

INSTRUKTION TILL BARNRÄTTSBASERADE BESLUTSUNDERLAG SAMT FÖRSLAG TILL FORMULERINGAR

(Den rosa texten i förslag till formuleringar ska ersättas med egen text.)

Barnrättsbaserat beslutsunderlag			
Ärendenamn:	Ett namn eller mening som sammanfattar vad det är som har granskats.		
Ansvarig:	Ansvarig/a för analysen	Verksamhet:	Den verksamhet/de verksamheter som tar fram analysen
Barn som berörs av detta beslut:			
Beskriv vilka barn som berörs av detta beslut. Det kan t.ex. vara: <ul style="list-style-type: none">- Barn i alla åldrar upp till 18 år- Barn i en viss ålder- Alla barn i hela länet- Alla barn i ett visst geografiskt område- Både pojkar och flickor- Enbart pojkar eller flickor- Barn med annan könsidentitet- Barn med psykisk ohälsa / kronisk sjukdom / funktionsnedsättning i allmänhet- Barn med en specifik typ av psykisk ohälsa / kronisk sjukdom / funktionsnedsättning- Barn med ett specifikt riskbeteende (självskadebeteende, spelberoende, rökning, alkohol, droger etc.)- Barn med en specifik bakgrund, t.ex. födelseland, ursprungsland, modersmål etc.			
Datum:	Det datum det barnrättsbaserade beslutsunderlaget var klart.		

Rätt till likvärdiga villkor, jämlikhet och förbud mot diskriminering (art. 2)

Ger vi likvärdiga villkor för alla barn som berörs? Vilka barn riskerar att "hamna utanför"? Gynnas vissa barn på andra barns bekostnad?

Här beskriver vi hur vi har sett till att beslutet kommer alla berörda barn tillgodo. Det handlar om likvärdiga villkor utan diskriminering. En analys bör även inkludera risken för vissa barn att "hamna utanför" det vi erbjuder, eller om vissa barn gynnas på andra barns bekostnad. Här kan vi beakta aspekter såsom barnens ålder, etnisk tillhörighet, funktionsnedsättning, kön, könsidentitet eller könsuttryck, sexuella läggning, religion eller annan trosuppfattning, socioekonomiska bakgrund och bostadsort.

FÖRSLAG PÅ FORMULERINGAR:

En bedömning görs att (beskriv beslutet) innebär ...

a) ...likvärdiga villkor för alla barn i Kronoberg/alla berörda barn. Det finns inget i analysen som tyder på att barn kommer att diskrimineras på något sätt av beslutet, eller att några barn gynnas på andra barns bekostnad.

b) ... att majoriteten av barn i Kronoberg gynnas av beslutet. Det kan dock finnas en risk att (nämner berörd grupp barn, t.ex. i viss ort, med funktionsnedsättning, ålder etc.) inte i samma utsträckning som andra barn kan tillgodogöra sig (beslutet).

c) ... inga barn diskrimineras av detta beslut. Detta förutsätter dock att hänsyn tas till (nämner berörd grupp barn, t.ex. barn till utsatta EU-migranter, barn i vissa socioekonomiska grupper etc.) så att deras rätt att inte diskrimineras respekteras fullt ut.

Barnets bästa (art. 3)

Vad är bäst för barn enligt forskning, nationella riktlinjer, praxis i andra regioner, vår egen beprövade erfarenhet samt på kort och lång sikt? På vilket sätt har vi tagit hänsyn till barnets bästa i beslutet?

Här beskriver vi vad vi har kommit fram till är barnets bästa i det beslut vi ska ta. Så långt det är möjligt ska barnets bästa vara vägledande för beslutet. Om vi finner att det finns andra faktorer som väger tyngre eller om barnets bästa inte kan genomföras på grund av t.ex. otillräcklig ekonomi, personal eller kompetens ska vi förklara detta i beslutet. Om vi inte kan utgå från det vi anser är barnets bästa ska vi förklara vad vi istället gör för att säkerställa barnets rättigheter.

FÖRSLAG PÅ FORMULERINGAR:

Bedömningen är att barnets bästa utifrån (välj rätt nivå; forskning, evidensbaserad kunskap, rådande nationell praxis från nationella myndigheter, praxis från andra regioner, vår egen beprövade erfarenhet, barnets/barnens åsikter om barnets bästa) är (beskriv vad som bedöms vara barnets bästa i relation till beslutet).

a) Barnets bästa på kort sikt är (beskriv bedömningen). På lång sikt bedöms barnets bästa vara (beskriv bedömningen).

b) Barnets bästa på både kort och lång sikt bedöms vara (beskriv bedömningen).

Rätt till goda förutsättningar för en optimal utveckling (art. 6)
Hur påverkar beslutet barnets rätt till goda förutsättningar för en optimal utveckling? Har beslutet negativ påverkan på (vissa) barns förutsättningar för en optimal utveckling?
<p>Här skriver vi en kortfattad redogörelse för hur beslutet kan komma att påverka barnets utveckling på ett positivt alternativt negativt sätt.</p> <p>FÖRSLAG PÅ FORMULERINGSAR:</p> <p>a) Beslutet bedöms bidra till goda förutsättningar för <i>barnets/barns</i> optimala utveckling genom att (<i>beskriv varför det är positiv påverkan</i>). Analysen har inte visat på någon negativ påverkan på <i>barnets/barns</i> utveckling.</p> <p>b) Beslutet bedöms ha en viss positiv påverkan på <i>barnets/barnens</i> förutsättningar för en optimal utveckling genom att (<i>beskriv varför det endast är viss positiv påverkan</i>). Samtidigt finns det risk för att beslutet kan få en [<i>långsiktig?</i>] negativ påverkan på <i>barnets/ [vissa?] barns</i> utveckling genom att (<i>beskriv varför det kan antas bli en negativ påverkan</i>).</p>

Rätt till delaktighet (art. 12)
Vad behöver vi förstå ur barnets perspektiv för att beslutet ska bli relevant för barn?
<p>Här definierar vi vad det är specifikt som är viktigt att få belyst ur barnets perspektiv. Om vi t.ex. ska besluta om en insats för att öka barns trygghet är det viktigt att fråga barn vad trygghet är för dem, i den här specifika situationen, och vad som skulle öka deras känsla av trygghet. Detta stäms sedan av med hur insatsen formuleras och utförs.</p> <p>FÖRSLAG PÅ FORMULERINGSAR:</p> <p>Eftersom beslutet rör (<i>nämn ämnet</i>) är det viktigt att förstå hur barn resonerar kring (<i>beskriv frågan eller frågorna som är relevanta att diskutera med barn.</i>) OBS! Nämn dessa frågor oavsett om vi har ställt frågor till barn eller ej!</p>
Vilka barn har vi involverat / vilka barn har vi inte involverat? Hur har de varit delaktiga? Om barn inte varit delaktiga, förklara varför!
<p>Inom Region Kronoberg kan vi göra barn delaktiga genom t.ex. personliga samtal, kvalitativa intervjuer, fokusgrupper, enkätstudier, frågor via pekskärm eller sociala medier, samt mer djupgående och omfattande utvärderingar.</p> <p>Här skriver vi på vilket sätt vi har tagit del av barnens åsikter kring det beslut vi tar. Genom att beskriva hur vi har inhämtat åsikter och vilka som har varit tillfrågade blir det tydligt hur representativa åsikterna är för målgruppen.</p> <p><u>Om vi inte har efterfrågat barnens åsikter:</u> Eftersom barn har en rätt att göra sin röst hörd i alla frågor som berör dem, och vi har en skyldighet att efterfråga deras åsikter på ett sätt som är relevant för dem, måste vi även beskriva på vilka grunder vi inte har gjort barnen delaktiga.</p> <p>FÖRSLAG PÅ FORMULERINGSAR:</p> <p>Vi har lyft fram barnens åsikter utifrån (<i>välj rätt nivå: forskning, nationella kartläggningar, tidigare egna undersökningar, alternativt beskriv hur ni gjort barn delaktiga i processen</i>).</p> <p>Vi har endast fått åsikter från (<i>beskriv avgränsningar, t.ex. barn i en viss kommun, skola, workshop, ålder, kön</i>). Önskvärt hade varit att även ha inkluderat åsikter från (<i>beskriv vilka barns perspektiv som varit önskvärda att ha med</i>).</p> <p>Barnen var delaktiga genom (<i>beskriv hur barnen har varit delaktiga, t.ex. enkät, workshop, intervjuer</i>).</p> <p><u>Om vi inte har efterfrågat barnens åsikter:</u> Vi har inte haft möjlighet att göra barnet/barn delaktiga på grund av (<i>beskriv orsak</i>). För att ändå få en uppfattning om barnets åsikter har information inhämtats genom (<i>beskriv om man använt statistik, vuxnas åsikter eller annat</i>).</p>
Vilka åsikter har de barn som berörs av beslutet lyft fram och vilken vikt lägger vi vid barns uttryckta åsikter i beslutet?
<p>Här redovisar vi vilka åsikter som barnen har lyft fram. Det är en ren redovisning utan slutsatser från vår sida.</p> <p>Här bedömer vi barnens åsikter i relation till deras ålder och mognad. Vi skriver hur vi har beaktat barnens åsikter i beslutet. Det är även viktigt att barnen får en återkoppling på hur vi har resonerat kring det de har berättat för oss.</p> <p>FÖRSLAG PÅ FORMULERINGSAR:</p> <p>Barnen beskriver (<i>redovisa vilka åsikter som barnen har lyft fram, utan slutsatser från vår sida</i>).</p> <p>Utifrån barnens ålder och mognad görs bedömningen att (<i>välj ett alternativ</i>)</p> <ol style="list-style-type: none"> <i>barnens åsikter har beaktats i beslutet : (beskriv hur åsikterna förhåller sig till beslutet)</i> <i>barnets åsikter kan bortses ifrån på grund av (beskriv orsak).</i>

Andra rättigheter som berörs av detta beslut:

Rätt till bästa uppnåeliga hälsa, likvärdig tillgång till hälso- och sjukvård (artikel 23, 24 och 39)
Rätt till en trygg och säker uppväxt, skydd mot alla former av vanvård, försummelse, våld och övergrepp (art. 19, 32-40)
Rätt till utbildning (artikel 28 och 29)
Rätt till social trygghet och skälig levnadsstandard (artikel 26 och 27)
Rätt till vila, lek, kultur och fritid (artikel 31)
Rätt till information och demokratiska rättigheter (artikel 12, 13, 14, 15, 16 och 17)
Rättigheter som rör föräldraskap och omhändertagande (artikel 5, 9, 18, 20, 21 och 25)
Rättigheter kopplade till fungerande samhällsservice och samhällsplanering (artikel 12, 24, 26, 27, 31 m.fl.)
Rättigheter för barn från minoritetsgrupper, barn på flykt samt barn i asylprocessen (artikel 7, 8, 9, 10, 20, 22 och 30)

Beskriv hur de rättigheter som berör beslutet har beaktats:

Här skriver vi en tolkning av hur barnets rättigheter bedöms vara relevanta för beslutet. En kort summering som visar på vad vi uppfattar vara barnets rättigheter i den fråga som berörs och som vi måste respektera, skydda och säkerställa.

Barnkonventionens kortfattade artiklar kan vara svåra att förhålla sig till, speciellt eftersom de stödjer varandra i en komplex helhetssyn på barnets liv. För att skapa en djupare förståelse av hur artiklarna kan relatera till våra beslut finns det ett stöddokument som summerar barnets rättigheter. Det heter ”Kunskapsunderlag för barnrättsbaserade beslut” och ligger här: <https://www.regionkronoberg.se/vardgivare/arbetsomraden-processer/manskliga-rattigheter-och-barnets-rattigheter/#tab-14998>

Övrigt / Slutsatser / Rekommendationer

Här skriver vi övriga kommentarer som är relevanta i frågan. Vi kan också dra slutsatser eller ge rekommendationer, baserat på analysen i fälten ovan. Notera att det helst inte ska in ny information här, utan snarare en summerande slutsats eller rekommendation som knyter samman resonemanget från analyserna ovan.

Vi kan använda detta fält i beslutsunderlaget för att klargöra vad i beslutet som är

- förenligt med barnkonventionen
- vad som bör justeras för att bättre stämma överens med barnets rättigheter
- vad som inte är relevant att bedöma ur ett barnrättsperspektiv.

Om det finns olika alternativa lösningar/beslut att ta ställning till kan man använda detta fält för att argumentera utifrån ett barnrättsperspektiv:

- Om ett alternativ verkar vara mer lämpligt ur ett barnrättsperspektiv samt vad som behövs för att de andra alternativen ska bli likvärdigt barnrättsbaserade.
- Om alternativen verkar likvärdiga kan man här analysera alternativens olika styrkor och förbättringsområden ur ett barnrättsperspektiv.
- Om något alternativ förefaller direkt olämpligt ur ett barnrättsperspektiv kan vi här lyfta fram argument för denna slutsats, samt vad som skulle behöva justeras för att alternativet bättre ska leva upp till kraven på barnets rättigheter.

FÖRSLAG PÅ FORMULERINGSÄR:

Välj det alternativt som är mest relevant utifrån analysen.

- Analysen visar att (beskriv förslaget) är förenligt med barnkonventionen och respekterar barnets rättigheter inom berörda områden.*
- Analysen visar att (beskriv förslaget) behöver vissa justeringar för att tillgodose barns rättigheter. Bland annat måste (beskriv vilka justeringar som måste till för att säkerställa barnets rättigheter). I övrigt är den regionala cykelplanen förenlig med barnkonventionen.*
- Analysen visar att (beskriv förslaget) inte är förenligt med barnkonventionen. För att beslutet ska respektera barnets rättigheter måste (beskriv vilka förändringar som kan säkerställa barnets rättigheter).*

Om det finns olika alternativa lösningar/beslut att ta ställning till:

- Förslaget med att (beskriv förslag 1) är förenligt med barnkonventionen. För att även (förslag 2) ska vara förenliga med barnkonventionen behöver (beskriv förändringar som kan säkerställa barnets rättigheter).*
- Förslagen med att (beskriv förslag 1) och (beskriv förslag 2) är lika bra ur ett barnrättsperspektiv. Båda förslagen har dock förbättringspotential: (Förslag 1) behöver justeras med (skriv justeringsförslag) och (Förslag 2) behöver justeras med (skriv justeringsförslag).*
- Förslaget med att (beskriv förslag 1) är förenligt med barnkonventionen. Däremot är (beskriv förslag 2) som det är utformat i dag inte förenlig med barnkonventionen eftersom (förklara varför).*