Exempel på etisk analys – tvinga patienten få god man?

1. Etisk fråga: Ska jag skriva ett intyg om god man /förvaltare, trots att patienten inte vill?
2. Fakta: Man ca 95 år, fysiskt god förmåga, inte dement enl klocktest men något långsam i tanken (åldersadekvat), obehandlat förmaksflimmer då patienten inte önskar medicin men tar allergitablett. Sköter ej personlig hygien eller bostadens hygien, betalar ej räkningar. Fallrisk men avvisar gånghjälpmedel, tar dock emot sjukgymnastik. Avvisar hemtjänst men tar emot matdistribution. Riskerar bli vräkt pga obetalda räkningar.
3. Parter i målet och vilka intressen har de: patienten själv – avvisar flera former av hjälp (på något oklara grunder)
hemsjukvården + primärvårdsläkaren – vill hjälpa, ser stora risker medicinskt och socialt framöver
4. Värden som står på spel: autonomi – patienten avvisar bla ekonomisk hjälp. Samtidigt kan det finnas autonomivinster med att patienten får hjälp att hjälpa sig själv, hjälp att klara sig kvar i eget boende. Mer information behövs för att fullt bedöma hans autonomi-situation, dels avseende beslutskompetens (vilket förstås inte är samma sak som frånvaro av demens!) och dels för att djupare förstå vad det är han säger ja till och vad han säger nej till och varför. Förstår han konsekvenser av att säga nej?
Göra gott – vi har goda skäl att tro att en del interventioner, bla god man/förvaltare skulle ”fungera” dvs skydda honom från exvis vräkning. Vidare skulle exvis hemtjänst och hemsjukvård kunna möjliggöra att han kan bo kvar längre i eget boende (vilket är gott om han uppfattar det som gott)
Juridik: Finns ingen anmälningsplikt avseende icke sjukhusvårdade patienter.
5. Handlingsalternativ:
- fördjupad diskussion om vad som är viktigt för honom och varför
- kontakt psykiater
- kontakt anhöriga (om sådana finns)
- samtal tillsammans med patienten och grannarna, som kan ge en fylligare bild av hans liv och ev hjälpa honom att bena ut vilken hjälp han kan tjäna på
- tydligare information om vad god man, hemtjänst och hemsjukvård innebär, ev med andra medium än muntlig information (informationsskrift, hembesök, instruktionsfilm etc?)
- skriv intyg om förvaltarskap nu
- avvakta, låt en katastrof (ex vräkning) hända först för att han bättre ska inse vad som står på spel
6. Rekommendation:
I första hand fördjupat samtal för att förstå vad han vill och varför, och tydligare information. Inte omöjligt att han ändrar sig då.
Om han ej ändrar sig och riskerna för katastrof bedöms låga – avvakta. Om han ej ändrar sig och riskerna för katastrof bedöms höga – kontakta sociala myndigheterna och ställ i första hand en anonym fråga om vilka möjligheter som finns till hjälp och stöd. Anmälan mot patientens vilja bör vara sista hands-alternativ då alla mindre kränkande insatser uttömts.